

2016 年信托公司综合实力评价报告



免责声明

本报告为上海金融学院和上海聚孚金融信息服务有限公司合作研究成果。报告中所使用的信息、数据及研究方法均依据公开信息和通行的学术研究方法。作者及所在单位不就上述信息、数据及相应结果的准确性、完整性和可靠性作任何明确或隐含的保证，且不就该信息、数据或相应结果所可能含有的遗漏或错误承担任何直接或间接的责任。本报告不作为任何投资或交易的依据。任何机构和个人若使用本报告的数据、方法和结果，需自行评估其适用性并自负所有后果，本报告的作者和所在单位不承担任何责任。

本报告中所提到的任何单位、产品、服务、流程等均不代表作者及所在单位对其有任何褒贬之意。

未经上海金融学院和上海聚孚金融信息服务有限公司的书面许可，任何机构或个人不得以任何形式进行翻版、复制和发布且不得擅自将本报告用于商业目的，否则使用者应承担由此产生的一切法律责任。

上海金融学院和上海聚孚金融信息服务有限公司对于本免责声明条款具有修改权和最终解释权。

研究组成员

元如林 上海金融学院教授，信息管理学院副院长

刘 岚 上海金融学院副教授，信息管理学院电子商务系主任

郭彦菊 上海聚孚金融信息服务有限公司，研究员总监

联系方式

联系人：郭彦菊

地址：上海市张江高科技园区盛夏路 560 号 308 室

电话：400-021-1298

邮箱：guoyj@trust-one.com

目录

一、评价意义	4
1.评价背景	4
2.评价目标	5
3.评价意义	5
二、评价方法与指标体系设定	6
1.方法概述	6
2.指标体系构建方法及局限性	8
三、评价体系的特点.....	9
四、评价指标体系及说明	10
1.信托公司综合实力评价体系	10
2.评价指标说明	11
五、评价结果	15
结束语	18

一、评价意义

1.评价背景

2016年，信托行业资产规模保持快速增长，年末突破20万亿元，同比增幅达到24%左右。但在规模继续扩张的同时，信托公司的整体经营业绩却出现了一定程度的下滑，根据已披露业绩的信托公司统计数据，反映出行业仍面临着较大的经营和转型压力。另一方面，信托公司之间的业绩分化明显加大，部分信托公司仍保持了高增长态势，这意味着行业调整也加速了信托业内部的洗牌。

以新“一法两规”为核心，2015年银监会成立信托监管部，进一步强化信托监管的专业化、科学化、精细化水平。信托业保障基金的有效运行标志着行业保障机制的初步建立，市场化风险处置工作稳步推进。2016年12月末，中国信托登记有限责任公司的正式揭牌，标志着支持信托业发展的“一体三翼”架构全面建成，形成了多层次、多维度的信托业风险防控体系，为信托业转型升级提供了强有力的保障。

信托业发挥其制度优势，主动回归业务本源，行业规模逐步扩大，服务质效不断提高，风控能力逐步增强。信托业充分利用其业务的综合性、灵活性和敏锐性，通过对社会闲置资金的多方式运用、跨市场配置来服务实体经济，有效弥补了传统信贷业务的不足。同时发挥其专业优势，设计开发多样化信托产品，满足投资者多样化、特色化和个性化的投资需求，为国民财富的保值增值提供了更多的途径。

在这一背景下，我公司用上海聚孚金融信息服务有限公司联合上海金融学院专门创建信托公司综合实力评价体系，在2015年信托公司综合评级的基础上，结合信托公司2016年及2015年的年报数据，对68家信托公司的综合实力做了分

析研究。对信托公司2016年年度经营发展进行了简单的分析研究。

2.评价目标

上海聚孚金融信息服务有限公司联合上海金融学院在全面分析信托公司2016年经营数据的基础上,借鉴去年对68家信托公司评价的经验,对信托公司综合实力进行系统性的分析和研究。在可以较为正确的计量基础上,得出各家信托公司综合实力排名及资产管理能力、风险管理能力等四个分项指标的评价排名结果。使得投资者可以直观并快捷地了解68家信托公司的综合实力排名情况和核心竞争力所在。

本评价体系的数据来源主要是68家信托公司的年度报告和信托网(www.trust-one.com)的金融数据库系统,评价报告每年发布一次。

3.评价意义

➤ 能够为投资者在投资选择上提供一些科学依据

此信托公司综合实力评价体系有助于弥补投资者与信托公司之间信息不对称差距,逐步引导投资者建立对信托公司综合实力及资产管理能力、风险管理能力等能力的认识,使得投资者能够合理、客观地认识和评价信托公司,为投资者在选择信托公司和信托产品上提供一定的科学依据。

➤ 能够为信托公司在经营决策和发展转型上提供有益建议

通过对信托公司综合实力及资产管理能力、风险管理能力等能力的评价与研究,本报告可以帮助信托公司评估和降低自身的风险,为信托公司在经营决策和发展转型上提供一些有益的建议,促使能力相对较弱的信托公司避免盲目扩展信托资产管理规模,有效防止信托行业系统性风险的积聚,从而维护我国金融体系

的稳定性。

➤ **能够为监管部门在制定监管政策上提供一定参考**

由于各家信托公司在经营战略、经营模式、业务结构、人员素质等方面均存在着一定的差异，通过对信托公司综合实力及资产管理能力、风险管理能力等各项能力的评价与研究能体现这一差异化的具体表现结果和趋势。希望对监管部门对于信托公司的监管评级与分类监管政策的制定上提供一定的参考。

二、评价方法与指标体系设定

1.方法概述

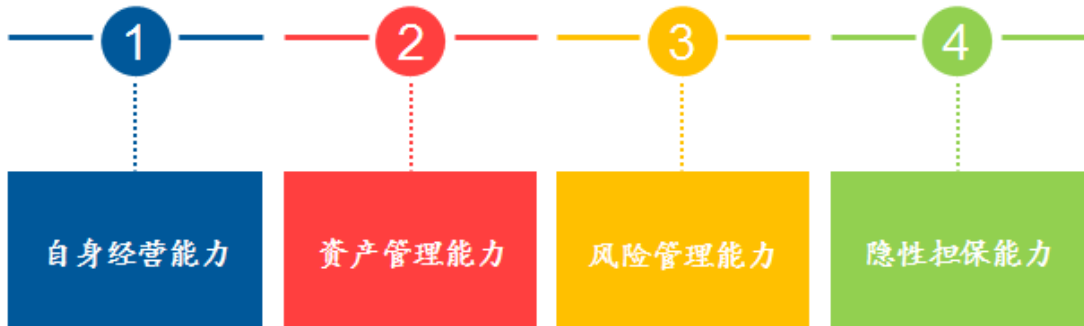
信托公司综合实力评价体系是由信托公司自身经营能力、资产管理能力、风险管理能力和隐性担保能力四个方面因素组成。

信托公司作为一个独立的会计核算主体，自身的经营状况和成果在一定程度上体现了信托公司的业务运营实力和未来转型发展空间，是对信托公司综合实力的直接体现。

信托公司的资产管理能力是信托公司管理固有资产和信托资产的能力，是信托公司“受人之托，代人理财”的金融功能定位的集中表现；风险管理是金融服务的本质，风险管理能力是实现业务增长、资本回报和风险暴露之间的平衡，追求运营的高效率和资源的优化配置，追求信托公司价值的最大化的保障。资产管理能力和风险管理能力是信托公司的核心竞争力。

当信托产品最终无法获得预期收益或发生损失时，如果信托公司能为投资者提供隐性担保，即“刚性兑付”，那么对于投资者来说，产品的实际风险处于较低水平。因此，信托公司的隐性担保能力是对投资者本金和投资收益的最后一重保障。

信托公司综合实力评价体系



图表 1 评价指标体系

➤ 自身经营能力

评价说明：通过分析信托公司年度收入及盈利成果和资产状况等内容，评价信托公司的自身经营能力的强弱。

➤ 资产管理能力

评价说明：信托公司的资产管理能力体现了信托公司对于固有资产和信托资产的管理能力，是信托公司的核心竞争力。通过分析信托公司管理的资产规模、主动管理能力、经营效率及创新能力等要素来评价各信托公司的资产管理能力的强弱。

➤ 风险管理能力

评价说明：在信托公司及信托产品的整个运行过程中，风险管理扮演着至重要的作用，风险管理能力是信托公司的核心竞争力。通过分析信托公司的风控制度及人员配置、管理的风险资产水平及风控表现等指标来评价各信托公司的风险

管理能力的优劣。

➤ 隐性担保能力

评价说明：由于目前信托行业存在所谓“刚性兑付”这一潜规则，信托公司的隐性担保能力则成为信托产品能否成功兑付的最后一道防线。通过分析信托公司股东背景、流动性偿付等指标来来评价各信托公司的风险管理能力。

2.指标体系构建方法及局限性

➤ 评价模型借鉴了相关成熟指标体系

在评估指标选取方面，我们参考了银监会监管评价指标、债券评级和银行信用评估体系的一些方法和指标，同时我们也借鉴了其他研究机构对信托公司评价的指标体系。在吸收了上述的一些可执行、可量化和可操作的评价方法和指标的基础上，形成了我们自己的信托公司综合实力及各分项能力的评价体系。

➤ 评价模型分析方法

首先，我们采用主成分分析法解决了设置的同一级指标之间的所反映的信息的重叠性问题。

其次，运用层次分析法（AHP）逐层确定所有级别指标的权重。我们邀请并汇总了信托业内近 100 位资深专家对代表模型指标相对重要性的判断矩阵进行打分的数据资料，具有较强的代表性。我们用特征根法得出不同层次所有指标之间的相对权数。

最后，对于在指标量化处理方面，我们采用均值数据无量纲化处理方法，并根据每个指标数据分布情况，设定相应评分规则。

➤ 评价模型指标的分布

本指标体系中，定量指标占 85%，定性指标占 15%。

➤ 评价模型的局限性和改进方法

1.虽然我们邀请并汇总了信托业内近 100 位资深专家对代表模型指标相对重要性的判断矩阵进行打分的数据资料。但是本评价模型中指标层级体系、指标的权重的确定，还是具有一定的局限性，这有待数据库建立和积累后对模型参数的验证和调整。

2.在对于某一具体指标的打分标准或判断边界的依据条件上面存在着一定的主观性。这有待于模型运行后期，随着不同年份的数据的积累和样本容量的扩大来进行调整和修正。

3.在实践中，通过数据库的建立和完善，模型的实用性和准确性将得到进化。

三、评价体系的特点

1.客观性

客观性指评价结果不受评价机构的主观意志影响。为保证评价的客观性，本评价体系以信托公司年度报告数据和信托网（www.trust-one.com）的金融数据库系统为基础，采取定量分析为主并与定性相结合的方法，并明确制定评价准则。

2.公正性

公正性是指用作为科研机构的上海金融学院和独立于信托公司的第三方研究机构的信托网，可以不受信托公司的影响，对所有信托公司一视同仁，进行公平、公正地评价。

3.科学性

科学性是指在评估指标选取方面，我们参考了银监会监管评价指标、债券评级和银行信用评估体系的一些方法和指标，同时我们也借鉴了其他研究机构对信托公司评价的指标体系，以确保对于信托公司的评价结果更加准确与合理。

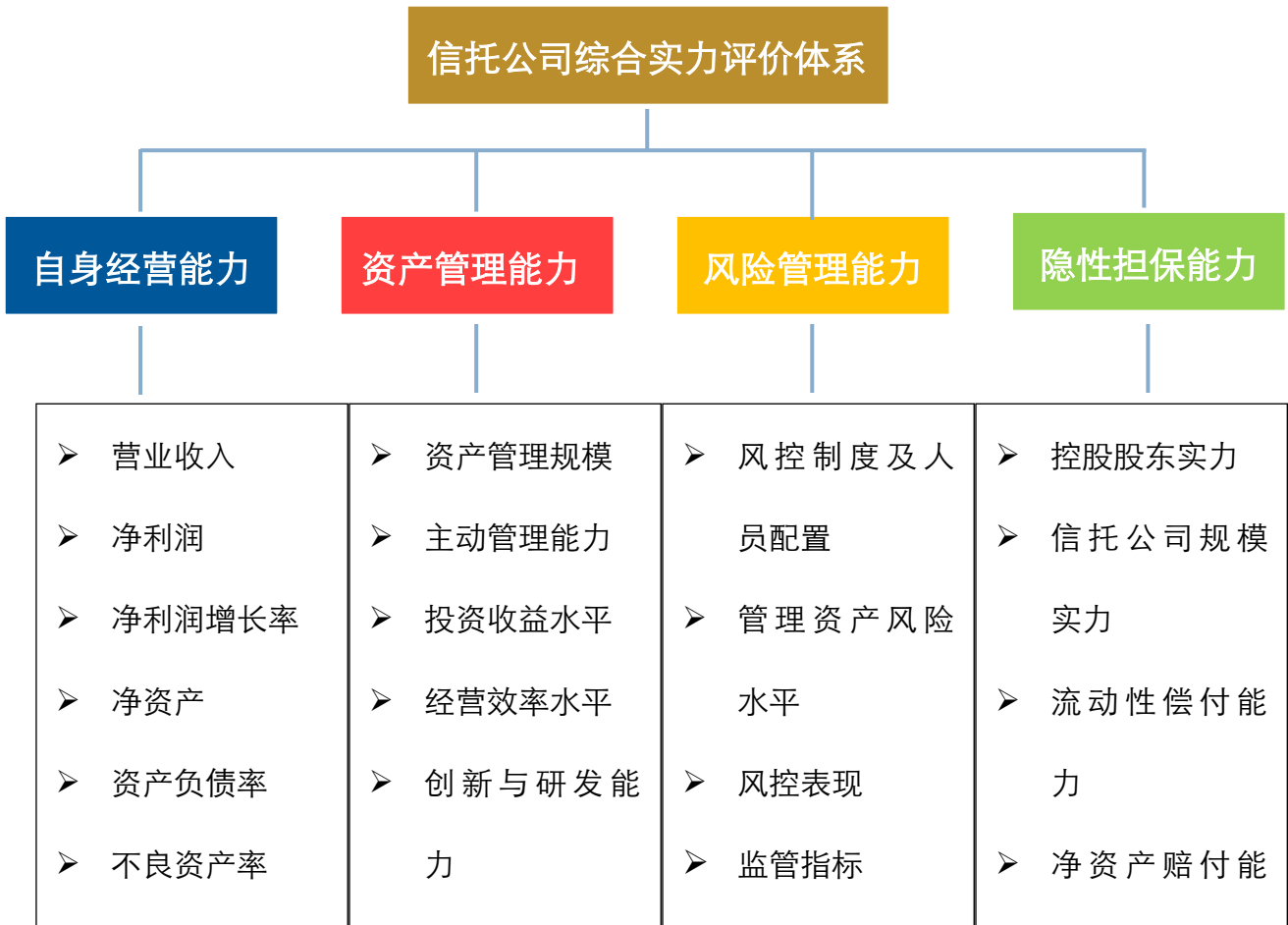
4.实用性

实用性是指评价体系提供了综合实力排名和四个分项能力指标排名。投资者可以关注自己感兴趣的排名，例如综合实力排名、自身经营能力排名、资产管理能力排名、风险管理能力排名、隐性担保能力排名。

四、评价指标体系及说明

本评价指标体系通过逐层分解的方式总共包括 4 个一级指标，22 个二级指标和 30 个三级指标。以下对每个二级指标进行说明。

1.信托公司综合实力评价体系



图表 2 评价体系细分指标

2.评价指标说明

➤ 自身经营能力

◆ 营业收入

评价说明：营业收入是信托公司的主要经营成果，反映信托公司在经营中获取收益的能力，是反映信托公司自身经营能力的总体指标。

◆ 净利润

评价说明：净利润是信托公司最终的经营成果，反映信托公司的最终盈利能力以及给股东回报的能力，是反映信托公司自身经营能力的重要指标。

◆ 净利润增长率

评价说明：净利润增长率是信托公司净利润当年的增长水平，反映信托公司最终经营成果的发展潜力。

◆ 净资产

评价说明：净资产是信托公司所有并可以自由支配的资产，反映了信托公司的经营状况和股东实力，是反映信托公司经营成果的集中表现。

◆ 资产负债率

评价说明：资产负债率是评价信托公司负债水平的综合指标，同时也是一项衡量信托公司利用债权人资金进行经营活动能力的指标，是反映债权人投资资金的安全程度。

◆ 不良资产率

评价说明：不良资产率这一指标体现了信托公司年度自身经营资产状况，反映了信托公司资产中存在的问题，集中表现了信托公司在资产管理和使用上存在的一些问题。

◆ 信托公司商誉

评价说明：信托公司商誉是指能在未来期间为信托公司经营带来超额利润的

潜在经济价值。本评价体系通过对信托公司荣誉及对社会的贡献和回馈力度角度来进行分析和衡量。

➤ 资产管理能力

◆ 资产管理规模

评价说明：资产管理规模是衡量信托公司资产管理能力的重要指标之一。本评价体系通过考察年度信托公司管理的固有资产、信托资产规模及发展潜力等指标来进行分析和评价。

◆ 主动管理能力

评价说明：主动管理能力是信托公司持续发展和转型的基础。对信托公司主动管理能力的评价和分析是反映信托公司未来的经营潜力的有效窗口。本评价体系主要通过考察主动管理资产及效率等因素进行区分和衡量。

◆ 投资收益水平

评价说明：投资收益水平是信托公司资产管理能力的直接也是最终成果的展示指标。本评价体系从投资者收益和信托公司收益两个不同角度去衡量信托公司投资收益能力水平。

◆ 经营效率水平

评价说明：经营效率水平是信托公司资产管理效率的一个集中体现指标。本评价体系通过考察在给定条件下，比如资产规模、人力资源等，信托公司的成本管理以及盈利效率等水平高低。

◆ 创新与研发能力

评价说明：创新与研发能力是信托公司经营发展和转型的核心能力，也是决定未来信托公司业务发展空间大小的重要指标。本评价体系通过考察信托公司产品 and 经营模型的创新能力来区分出不同信托公司经营和转型的潜力。

◆ 管理效率及人员配置

评价说明：管理效率及人员配置是信托公司管理资产的后台支撑和效率体现的一个重要指标。本评价体系从信托公司人员素养以及人均所创造业绩等角度进行分析和判断，从而反映资产管理能力。

➤ 风险管理能力

◆ 风控制度及人员配置

评价说明：在信托公司及信托产品的整个运行过程中，风险管理扮演着至重要的作用，而风控制度及人员配置是信托公司整个风控系统的核心。本评价体系通过考察信托公司风控部门及人员的配置是否完善及风控制度的执行力度来衡量信托公司整体风险管理能力。

◆ 管理资产风险水平

评价说明：通过分析目前 68 家信托公司的业务行业分布情况，我们看到各家信托公司业务行业集中度相对明显且差异化较大。我们认为信托资产行业集中度风险是反映信托公司风险管理水平的有效窗口。我们采用 HHI 指数的方式来展示信托公司业务行业集中度风险水平。

◆ 风控表现

评价说明：信托公司年度风控表现在一定程度上能够体现信托公司风险管理能力。本评价体系主要考察信托公司年度信托项目的违约情况、自营资产的损失状况、公司面临的诉讼等指标进行评价。

◆ 监管指标

评价说明：根据《信托公司净资本管理办法》及监管机构的监管红线要求。我们用净资本覆盖率和净资本/净资产等指标来展示信托公司净资本对于风险资本和净资产的质量。

➤ 隐性担保能力

◆ 控股股东实力

评价说明：信托公司控股股东对信托公司的整体发展战略和对公司业务的隐性担保能力具有非常重要的影响。因此，必须重点分析和评价信托公司控股股东的背景情况，以及对信托公司的业务发展可能产生的重大影响。

◆ 信托公司规模实力

评价说明：信托公司的规模实力在一定程度上体现了其隐性担保能力。我们通过选取信托公司实收资本规模这一指标来进行对信托公司规模实力的分析和衡量。

◆ 流动性偿付能力

评价说明：在信托公司面临“刚性兑付”时，流动性风险对信托公司是非常重要的风险之一。本评价体系参考中国金融研究院的信托公司兑付风险评价报告里面的流动性支付能力指标，并采用信托网（www.trust-one.com）的金融数据库系统的数据来评价和分析信托公司在产品出现违约风险时，利用流动性资产应对兑付需求的能力。

◆ 净资产赔付能力

评价说明：除流动性资产外，信托公司的净资本赔付能力也是评价信托公司隐性担保能力的重要指标之一。本评价体系参考中国金融研究院的信托公司兑付风险评价报告里面的净资产偿付能力指标，并采用信托网（www.trust-one.com）的金融数据库系统的数据，主要衡量信托公司净资产对未来一年内到期集合信托产品规模的覆盖保障能力。

◆ 准备金偿付能力

评价说明：我们看到，目前信托公司基本都没有动用准备金，但是不排除在极端情况下，信托公司会动用相关准备金来应对因为自身责任而导致信托资产损

失的情况。通过考察信托公司准备金对未来一年内到期集合信托产品规模的覆盖保障能力来衡量该指标。

五、评价结果

信托机构	分项能力排名				综合实力排名		
	自身经营能力	资产管理能力	风险管理能力	隐性担保能力	2016年	2015年	变化
平安信托	1	2	39	1	1	1	0
中信信托	3	9	17	2	2	3	1
重庆信托	4	5	22	8	3	2	-1
华信信托	12	19	4	4	4	20	16
中江信托	2	25	1	17	5	50	45
中航信托	13	3	6	26	6	11	5
安信信托	8	1	54	11	7	5	-2
江苏信托	14	12	2	21	8	10	2
中融信托	5	7	50	5	9	8	-1
华润信托	9	6	65	3	10	9	-1
上海信托	7	4	56	20	11	4	-7
民生信托	10	36	7	13	12	39	27
中铁信托	11	8	42	14	13	37	24
中诚信托	16	57	3	6	14	12	-2
华能信托	6	11	52	25	15	6	-9
北京信托	18	32	16	12	16	13	-3
百瑞信托	19	33	5	32	17	15	-2
建信信托	15	10	41	34	18	30	12
兴业信托	17	26	55	7	19	7	-12
交银信托	39	20	15	19	20	18	-2
中海信托	26	22	49	9	21	17	-4
长安信托	20	21	46	15	22	28	6
华融信托	21	28	20	29	23	24	1
外贸信托	28	43	24	16	24	19	-5
五矿信托	33	15	51	18	25	26	1
爱建信托	41	18	18	39	26	16	-10
四川信托	24	13	59	28	27	21	-6
渤海信托	22	30	47	22	28	61	33
华宝信托	23	40	45	24	29	23	-6
昆仑信托	42	60	8	23	30	27	-3

山东信托	40	29	26	37	31	40	9
国投信托	34	41	21	44	32	35	3
万向信托	36	37	13	51	33	33	0
西藏信托	61	14	9	50	34	45	11
中原信托	38	34	36	36	35	22	-13
湖南信托	44	23	35	49	36	59	23
粤财信托	35	17	58	43	37	14	-23
陆家嘴信托	45	31	28	46	38	31	-7
新时代信托	43	16	64	27	39	67	28
方正信托	37	48	32	41	40	42	2
陕国投	29	52	44	30	41	29	-12
中建投信托	30	53	31	40	42	36	-6
厦门信托	31	44	38	54	43	38	-5
中粮信托	56	54	11	33	44	53	9
英大信托	25	38	67	31	45	44	-1
光大信托	49	42	43	38	46	65	19
杭州信托	32	27	60	61	47	41	-6
紫金信托	57	39	25	53	48	54	6
新华信托	47	67	53	10	49	52	3
北方信托	60	58	12	35	50	34	-16
华鑫信托	48	47	40	55	51	48	-3
西部信托	27	55	62	42	52	47	-5
大业信托	58	49	10	64	53	55	2
国元信托	50	61	34	45	54	49	-5
山西信托	54	51	30	60	55	57	2
东莞信托	63	45	27	56	56	46	-10
苏州信托	46	35	63	58	57	32	-25
国联信托	52	50	48	47	58	43	-15
云南信托	55	59	33	57	59	51	-8
国民信托	62	46	37	63	60	64	4
长城信托	64	24	57	67	61	68	7
金谷信托	51	56	61	59	62	60	-2
吉林信托	65	65	29	48	63	25	-38
华宸信托	67	63	14	66	64	62	-2
中泰信托	53	62	66	52	65	56	-9
浙金信托	68	66	19	65	66	63	-3
华澳信托	66	68	23	68	67	66	-1
天津信托	59	64	68	62	68	58	-10

注：1.综合实力排名越高的信托公司，行业竞争力越强；
2.信托公司数据以 2015 年和 2016 年年报为基础；
3.其它资料和信息均来自信托网金融数据库系统；
4.信托公司综合实力排名及各分项能力排名每年发布一次；
5.以上分析结果仅研究和学习等方面参考，不构成投资依据，据此使用，风险自负！

结束语

本评价报告从客观、独立、公正、科学的角度评价当前环境下的各信托公司综合实力、自身经营能力、资产管理能力、风险管理能力及隐性担保能力排名。希望能够为投资者在投资选择上提供一些科学依据、为信托公司在经营决策和发展转型上提供有益建议及希望能够为监管部门在制定监管政策上提供一定参考。但由于条件所限，难免有考虑不周之处，希望社会各界提出宝贵意见。同时，我们也真诚地希望与各界深入交流研讨，不断改进和完善评价体系。

在调研中，我们得到了许多信托公司和第三方理财公司的热情支持，许多业内的资深专家也对我们的评估体系提出了很多非常有价值的建议，在此我们表示衷心的感谢。